

Раздел 3. СОХРАНЯЯ ПРОШЛОЕ: АРХИВ КАК ИНСТИТУТ ПАМЯТИ

3.1. Документальная память: теоретические аспекты

УДК 930.25

Е. М. Бурова

АРХИВОВЕДЕНИЕ И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ В КРУГУ ДРУГИХ НАУЧНЫХ ДИСЦИПЛИН

В статье дается история становления научных дисциплин архивоведения и документоведения, освещаются традиционные связи архивоведения с другими научными дисциплинами, такими как история, источниковедение, информатика, право и др. Дана разработка этого вопроса в работах В. Н. Автократова, Б. С. Илизарова.

Основное внимание уделено терминоведению, которое достаточно редко является объектом рассмотрения в профессиональной среде, его значению для архивоведения и документоведения. Рассмотрены основные нормативные правовые документы, стандарты и словари, раскрывающие термины в сфере делопроизводства и архивного дела. Приводятся различные трактовки терминов в архивоведческой и документоведческой сферах. В качестве примера анализируются термины «архив» и «архивный фонд». Представлена точка зрения по этому поводу одного из основателей архивоведческого терминоведения Э. И. Хан-Пира. Говорится о необходимости более внимательного отношения и глубокой проработки документоведческо-архивоведческого терминоведения, в т. ч. документационно-архивной терминологии.

Ключевые слова: Документоведение, архивоведение, история, источниковедение, информатика, право, В. Н. Автократов, Б. С. Илизаров, документоведческо-архивоведческое терминоведение, Э. И. Хан-Пира, архив, архивный фонд, нормативные правовые акты, стандарты, словари.

Понятие об архивоведении как научной дисциплине сложилось уже в XX в., но этому предшествовал длительный процесс накопления эмпирическим путем знаний в деле, говоря современным языком, организации хранения, комплектования, учета и использования архивных документов. Но архивоведение развивалось не изолированно и первоначально не в качестве самостоятельной дисциплины. Ранее в XIX–XX вв. архивоведение зачастую относилось к комплексу вспомогательных исторических дисциплин. С середины 1960-х гг. А. А. Зимин и др. ученые стали рассматривать архивоведение в качестве самостоятельной специальной дисциплины [Автократов, 2001, с. 35].

Аналогично и документоведение первоначально не было оформлено в качестве самостоятельного научного направления. В свое время К. Г. Митяев рассматривал документоведение как составную часть архивоведения. Одним из основных понятий документоведения является документирование, обозначающее процесс и способы закрепления информации для использования и хранения, говоря языком современных словарей – запись информации на носителе по установленным правилам [Управление, 2013, с. 31]. Это понятие очень важно и архивоведению. Но, конечно, само документоведение является прикладной дисциплиной «науки о социальном управлении», а не частью архивоведения [Автократов, 2001, с. 92].

Позднее, когда эти дисциплины оформились как самостоятельные, были сформированы их определения и определены предметные области, началось более углубленное установление и изучение связей между архивоведением и документоведением.

На первый взгляд, казалось бы, что столь родственные дисциплины, как архивоведение и документоведение, должны иметь в своей основе аналогичные определения.

Однако это не так. Более лаконичное определение было дано архивоведению в Словаре архивной терминологии 1982 г., где архивоведение определялось как научная дисциплина, изучающая научные, правовые и методические вопросы архивного дела. В то же время документоведение определялось как научная дисциплина, изучающая закономерности образования документов и разрабатывающая способы создания документов, принципы организации документооборота и построения систем документации [Словарь, 1982, с. 25,64]. При этом терминологические стандарты, очевидно, в силу своего предназначения – для сферы делопроизводства и архивного дела, подобные определения вообще не дают.

Архивоведение и документоведение объединяет, в первую очередь, объект изучения – документ. Но, строго говоря, документ в данном контексте употребляется в родовом значении, ибо собственно документ – это объект изучения документоведения, а архивный документ – архивоведения. Ряд специалистов, рассматривая документ как объект изучения не только в традиционном для архивоведения и документоведения, источниковедения, археографии понимании, расширяют границы понятия документа с учетом таких дисциплин как информатика, книговедение.

С учетом такого подхода (строго по объекту изучения – документу, но в широком смысле слова, в его родовом значении) Б. С. Илизаров еще в середине 1980-х гг. предлагал объединить названные дисциплины в документологию – область исследования, в которой формируется общая теория документа [Илизаров, 1984, с. 34]. Хотя такое объединение де-факто не произошло, но этот подход характеризует наиболее тесные связи именно между названными дисциплинами.

В. Н. Автократов рассматривал связи архивоведения с другими научными дисциплинами по трем уровням получения-передачи научной информации (научного знания): 1) концептуальная информация; 2) информация о методах; 3) фактологическая информация. При этом отмечалось, что обратное влияние на архивоведение наиболее четко прослеживается именно со стороны тех дисциплин, с которыми установлены самые тесные связи, например, источниковедения, археографии, конечно, документоведения [Автократов, 1973, с. 39–50]. Также наиболее тесные и традиционные связи у архивоведения установлены с исторической наукой, историей государственных учреждений, источниковедением, вспомогательными историческими дисциплинами, безусловно тесные связи – с документоведением, информатикой, и рядом других.

Набор этих дисциплин на протяжении длительного периода времени менялся. В 1960-е гг. К. Г. Митяев в этот ряд смежных дисциплин добавлял еще статистику, бухучет, текстологию, литературоведение, книговедение [Митяев, 1964, с. 33–34].

В 1980-е гг. рассматривались связи с информатикой, математикой, кибернетикой, физикой, химией, биологией, затем философией и социологией, а в 1990-е гг. – музееведением и библиотековедением [Экспертиза, 2007, с. 21].

Более «сложные» отношения у архивоведения сложились с археографией в силу ряда причин, в первую очередь с определением статуса самой археографии. В дореволюционной архивной практике считалось, что археография входит в «науку об архивах». Но постепенно, порой все еще считаясь архивоведческой дисциплиной, археография оформилась в самостоятельную дисциплину.

Но достаточно редко в ряду смежных с архивоведением и документоведением дисциплин называют право, а еще реже – терминоведение, что в последние годы приобретает особое значение.

Любая научная дисциплина выражает свое содержание через понятийный аппарат, систему терминов.

Архивоведческое терминоведение традиционно рассматривалось как составная часть архивоведения. И сегодня специалисты включают его в качестве локальной дисциплины в состав архивоведения, представляющего собой комплексную научную дисциплину. Очевидно, аналогично происходит и в документоведении. Но архивоведение и документоведение, обладая столь родственными связями, оперируют одними и теми же терминами. Возможно, назрел уже вопрос о конституировании документоведческо- архивоведческого терминоведения, в том числе документационно-архивной терминологии.*

* Терминоведение как научная дисциплина изучает историю и современное состояние терминоведческой мысли, структурирование терминов и терминографию (создание словарей и

Терминоведение, в частности архивоведческое терминоведение, наиболее активно стало развиваться в 1960-е гг. Первый словарь – Краткий словарь архивной терминологии вышел в свет в 1968 г. [Краткий словарь, М.–Л., 1968]. Опыт выпуска этого словаря был учтен при подготовке более известного Словаря современной архивной терминологии социалистических стран [Словарь, 1962 г.; 1988 г.]. Затем уже в 1990 г. вышло учебное пособие Э. И. Хан-Пирь «Архивоведческое терминоведение» [Хан-Пира, 1990].

Эти работы, имея архивоведческую направленность (даже исходя из названия), во многом ликвидировали определенный вакуум и в документоведческом терминоведении. А вот системе терминов, применяемых в делопроизводстве и архивном деле, был посвящен целый ряд стандартов, периодически выходивших в этой сфере [ГОСТ, 1970; 1983; 1998; 2013].

Архивоведческое или документоведческое терминоведение – это научная дисциплина, изучающая терминологию, т.е. систему терминов, применяемых в архивоведении или документоведении с целью их кодификации (описания) и нормализации (установления и соблюдения терминологических норм). Одним из способов кодификации и нормализации как раз и является создание терминологических словарей [Теория, 1980, с. 10].

Говоря о дисциплинах со столь тесными связями как архивоведение и документоведение, необходимо четко понимать недопустимость применения одних и тех же терминов в «свободной» трактовке, идущей в разрез с законодательно установленными терминами, даже если это имеет широкое применение на практике. При этом необходимо четко различать термины официальные и неофициальные.

Не ставя задачу рассмотрения значительного количества терминов, хотелось бы остановиться в качестве примера на некоторых из основополагающих терминов для архивоведения и документоведения.

Во-первых, термин «архив». Наверно трудно найти еще какой-либо термин, столь свободно трактующийся в различных вариантах. Архив на протяжении длительного времени определялся и как совокупность архивных документов, и как учреждение или структурное подразделение.

Краткий словарь архивной терминологии 1968 г. давал две составляющие архива, рассматривая его как учреждение или структурное подразделение, а также как документальные материалы, отложившиеся в результате деятельности учреждения, отдельного лица, семьи или рода.

Словарь архивной терминологии 1982 г. давал только одну часть определения – учрежденческую.

В Основах законодательства Российской Федерации об Архивном фонде Российской Федерации и архивах 1993 г. опять были закреплены две составляющие термина «архив». По этому поводу достаточно четко высказался

стандартов), а терминология – это терминосистема или система терминов, применяемых в той или иной области.

Э. И. Хан-Пира, указав на двузначность термина, отметив, что это нежелательно для закона. «А ведь этого можно было бы избежать, когда бы «совокупность документов» назывались бы личным документальным фондом... Интересы личных документальных фондов можно было бы защитить и не протаскивая их в название закона под псевдонимом архив» [Хан-Пира, 1990, с. 98]. И это совершенно справедливо – именно применительно к документам личного происхождения широкая общественность и профессиональная среда совокупность этих документов именует личным архивом.

Однако Федеральный закон от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» вновь закрепил однозначное толкование архива – учреждение или структурное подразделение.

Профессионалы могут спорить: удачно это или не удачно, «работает» это на практике или нет. Но применять и архивисты и документоведы, уж во всяком случае в официальных документах, тем более нормативного характера, должны в соответствии с законодательно закрепленным термином.

Но этого не происходит. Возьмем в качестве примера Правила 2015 г., где сказано, что «часть документального фонда, включающая документы Архивного фонда Российской Федерации, документы по личному составу и документы временных (свыше 10 лет) сроков хранения, включенные в учетные документы архива, составляет архивный фонд организации, который подлежит хранению в архиве организации» [Правила, 2015, с. 8]. А если архива нет, как его трактует закон? При этом закон разрешает организациям не создавать архив. Но в этом случае многие организации создают архивохранилище при службе ДОУ. А иногда в организациях нет ни архива, ни архивохранилища, но есть совокупность архивных документов. В этой ситуации организация имеет право не пользоваться правилами 2015 г.? Они ведь прописывают процессы только для архива организации.

В то же время Словарь «Управление документами. Термины и определения» 2013 г. [Словарь, 2013] отходит от законодательно закрепленного термина «архив» и дает опять два значения, как это было в Основах законодательства 1993 г. Но второе значение архива дается не в смысле личного архива, в смысле совокупности документов, образовавшихся в деятельности организации, подлежащих хранению в течение установленных сроков.

Возникает коллизия. Если Правила 2015 г. понимают под архивом и совокупность документов, как это дается в Словаре 2013 г., тогда почему один нормативный документ (Правила) не соответствует другому (125-ФЗ)? А это уже вопросы правового характера.

Во-вторых, на протяжении многих десятилетий достаточно устойчивым является понятие «архивный фонд» – совокупность архивных документов, исторически или логически связанных между собой. Понятие архивного фонда начало складываться в XIX в., термин употреблялся в русской архиво-

ведческой литературе на рубеже XIX–XX вв., в рамках поиска «простого отношения» к наличию связей документообразования и архивного хранения документов, требующего сохранять в архиве исторически сложившиеся комплексы документов в том порядке, в каком они отложились в делопроизводстве организации. Вопрос о выборе подхода к организации документов в архивах (исторический, с учетом ведомственного происхождения архивных фондов, или логический) наиболее тщательно начал рассматриваться в период подготовки в 1918 г. Декрета «О реорганизации и централизации архивного дела в РСФСР» (но в тексте декрета термин назван не был). Впервые термин официально был указан в Положении о губернских архивных фондах (1919 г.) и декрете «О хранении и уничтожении архивных дел» (1919 г.). Однако понятие архивного фонда до конца не было разработано, как и понятие фондообразователя.

Наиболее острые споры о понятии архивного фонда развернулись на I-м съезде архивных деятелей РСФСР в 1925 г., где были представлены доклады московской (Б. И. Анфилов, И. А. Голубцов, А. А. Сергеев) и ленинградской (А. И. Андреев, Г. А. Князев) терминологических комиссий. Была принята московская формулировка, которая в большей степени основывалась на позиции историзма, исключала «все исторически случайное». Суть понятия архивного фонда с некоторыми видоизменениями сохранялась до начала 1960-х гг. В 1962 г. в Основных правилах работы государственных архивов термин «архивный фонд» в основе своей не имел принципиальных изменений, но при этом определялся как фонд, хранящийся в архиве. В 1980-е гг. в Словаре современной архивной терминологии социалистических стран 1982 г., а затем в терминологическом ГОСТ 16487–83 и Основных правилах работы государственных архивов СССР 1984 г. термин имел некоторые различия, рассматривался уже как часть документального фонда (или даже документальный фонд в целом). Современное определение было дано в Основах законодательства РФ об Архивном фонде РФ и архивах в 1993 г., затем нашло отражение в терминологическом ГОСТ Р 51141–98. В настоящее время понятие архивного фонда закреплено в Федеральном законе от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (ст. 3, п. 7). Аналогичное определение повторяется и в терминологическом ГОСТ Р 7.0.8–2013. При этом в Правилах работы архивов организаций 2015 г. была сделана попытка нормативно закрепить связь между документальным и архивным фондами организации. Не давая собственно определений документального и архивного фондов правила указывают, что часть документального фонда, включающая документы АФ РФ, документы по личному составу и

документы временных (свыше 10 лет) сроков хранения, включенные в учетные документы архива, составляют архивный фонд организации*.

На синонимию терминов архив (в двузначном его толковании) и архивный фонд обращал внимание Э. И. Хан-Пира. Он писал: «И там и тут «совокупность архивных документов». А любая совокупность документов, сохраняемых кем-либо, непременно как-то связана между собой: хронологически, поэтапно, тематически, по происхождению, интересом собирателя и т. д. Разве эти связи нельзя интерпретировать как исторические и (или) логические? Но тогда чем отличается термин архив в 1-м значении от термина архивный фонд? Ничем. Перед нами факт относительной синонимии, проникший в проект закона» [Хан-Пира, 1990, с. 98–99]. Соблюдение исторического подхода к организации хранения документов конкретного фондообразователя, учет связей, сложившихся в конкретных исторических условиях, было применимо в первую очередь к традиционным комплексам документов на бумажной основе. Еще в середине XX в. (в 1950-е – 1960-е гг.) началось активное комплектование архивов научно-техническими документами, кинофотофонодокументами, а также имевшими место в то время перфокартами и перфолентами. Это приводило к расширению понятия архивного фонда – если при пофондовой организации текстовых документов на бумажной основе преобладает исторический подход, то для документов на иных носителях возможно более эффективным оказывается логический подход.

Возможно, именно этот – логический – подход будет усиливать свое влияние при отборе на хранение документов на современных носителях, в первую очередь, электронных документов.

Вполне возможно, что мы придем и к переосмыслению понятия архивного фонда с учетом реалий будущего. Но делать это должны совместно и документоведы и архивисты.

Список литературы

Автократов В. Н. Архивоведение в кругу других областей знания // Советские архивы. 1973. № 2. С. 39–50.

Автократов В. Н. Теоретические проблемы отечественного архивоведения. М.: РГТУ, 2001.

Архивоведение (теория и методика): учебник для вузов / Е. М. Бурова, Е. В. Алексеева, Л. П. Афанасьева; под ред. Е. М. Буровой. М. : Изд-во «Термика», 2016.

ГОСТ 16487–70. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/437013136> (дата обращения: 11.06.2020).

* Все аспекты разработки термина «архивный фонд» с научной точки зрения в отечественном архивоведении за период с 1918 г. по 1980 г. подробно были освещены В. Н. Автократовым, схематично развитие понятия с 1918 г. по 2015 г. дано в учебнике «Архивоведение (теория и методика)».

ГОСТ 16487–83. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. [Электронный ресурс] URL: <http://docs-api.entd.ru/document/1200009429/> (дата обращения: 11.06.2020).

ГОСТ Р 51141–98. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. [Электронный ресурс] URL: <http://docs.entd.ru/document/1200003829> (дата обращения: 11.06.2020).

ГОСТ Р 7.0.8–2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185–ст). [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163800/ (дата обращения: 11.06.2020).

Илизаров Б. С. Актуальные теоретические и методологические проблемы советского архивоведения. М. : МГИАИ, 1984

Краткий словарь архивной терминологии. М.–Л.: Изд-во Главного архивного управления при Совете Министров СССР, 1968.

Митяев К. Г. Документоведение, его задачи и перспективы развития // Вопросы архивоведения. 1964. № 2. С. 33–34.

Об архивном деле в Российской Федерации: федер. закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс] // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/12137300/> (дата обращения: 11.06.2020).

Об утверждении правил организации хранения, комплектования, учёта и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях: приказ Минкультуры РФ от 31.03.2015 № 526 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185738/ (дата обращения: 11.06.2020).

Основы законодательства РФ об Архивном фонде РФ и архивах: закон РФ от 07.07.1993 № 5341–1. [Электронный ресурс] URL: <http://archives.ru/documents/fz/zakon-fz-1993.shtml> (дата обращения: 11.06.2020).

Словарь современной архивной терминологии социалистических стран. Вып. 1. М.ВНИИДАД, 1982; Вып.2. М.: ВНИИДАД, 1988.

Теория и практика архивного дела в СССР: Учеб. М.: Высшая школа, 1980.

Управление документами. Термины и определения: Словарь. М. : ВНИИДАД, 2013.

Хан-Пира Э. И. Архивоведческое терминоведение: Учеб. пособие. М.: МГИАИ, 1990.

Хан-Пира Э. И., Рудельсон К. И., Елпатьевский А. В. Некоторые вопросы архивоведческого терминоведения // Советские архивы. 1979. № 5. С. 3–9.

Экспертиза ценности управленческих документов и комплектование ими государственных архивов (теория и методика) / Росархив, ВНИИДАД. М. : 2007.